

Olsztyn, dnia 26.04.2010 r.

L.dz. 90 – 2302/Hal / MB/2010

Nr postępowania: 1/2010/PN/DZP/RPW

Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie
ul. Oczapowskiego 2
10 – 957 Olsztyn

Do wiadomości
uczestników postępowania

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury specjalistycznej do Laboratoriów na ul. Oczapowskiego 5 i Prawocheńskiego 2 w ramach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007–2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno – badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach nr: 5E, 6B, 14F, 22, 27, 28, 29, 40, 42, 44, 46, 52C na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Część nr 5E, 6B, 14F, 22, 28, 40, 42, 44:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części nr 5E, 6B, 14F, 22, 28, 40, 42, 44 z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty.

Część nr 27:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 27 jedyna oferta złożona przez firmę **EKMA Krzysztof Antosik z siedzibą przy ul. Niemcewicza 26/87, 20 – 445 Lublin** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne : Badanie ofert przeprowadzone przez Zamawiającego wykazało, iż w dołączonym do oferty formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 SIWZ, brak jest oświadczenia zawierającego informacje na temat m. in. terminu realizacji przedmiotu zamówienia, zobowiązania się Wykonawcy do podpisania umowy na warunkach określonych we wzorze umowy, oświadczenia, iż Wykonawca związuje się z ofertą przez czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacji na temat tego czy Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców.

Z uwagi na fakt, iż wyżej wskazanych informacji nie można odczytać z innych dokumentów oraz ze względu na to, iż ten dokument nie podlega uzupełnieniu oferta Wykonawcy została odrzucona.

Część nr 29:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 29 jedyna oferta złożona przez firmę „ESKULAP” M. Furyk, J. Matłosz – Spółka Jawna z siedzibą przy ul. Elsnera 6, 44 – 105 Gliwice została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne : Badanie ofert przeprowadzone przez Zamawiającego wykazało, iż w dołączonym do oferty formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 SIWZ, brak jest oświadczenia zawierającego informacje na temat m. in. terminu realizacji przedmiotu zamówienia, zobowiązania się Wykonawcy do podpisania umowy na warunkach określonych we wzorze umowy, oświadczenia, iż Wykonawca związuje się z ofertą przez czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacji na temat tego czy Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców.

Z uwagi na fakt, iż wyżej wskazanych informacji nie można odczytać z innych dokumentów oraz ze względu na to, iż ten dokument nie podlega uzupełnieniu oferta Wykonawcy została odrzucona.

Część nr 46:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 46 ofertę złożyły trzy firmy:

1. „BENTLEY POLSKA” Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Czereśniowej 98, 02 – 456 Warszawa,
2. Hakmann S. C. z siedzibą przy ul. Globusowej 38, 02 – 436 Warszawa,
3. „ALAB” Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Stępińskiej 22/30 lok. 222, 00 – 739 Warszawa.



Oferty złożone przez wyżej wskazanych Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ ich treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie oferty firmy **Hakmann** wykazało, iż w zestawieniu parametrów technicznych przedmiotowego postępowania Wykonawca oświadczył, iż zaoferowany przez niego automatyczny licznik kolonii bakterii posiada wymiary zewnętrzne niezgodne z wymaganymi, tj. 240x470x290 mm podczas gdy Zamawiający wymagał urządzenia, którego wymiary wynoszą 240x240x260 mm.

W związku z powyższym zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy.

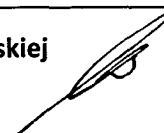
Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie oferty firmy „**BENTLEY POLSKA**” Sp. z o. o. wykazało, iż w zestawieniu parametrów technicznych przedmiotowego postępowania Wykonawca oświadczył, iż zaoferowany przez niego automatyczny licznik kolonii bakterii w zakresie Części nr 46 nie spełnia niżej wskazanych wymagań opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- wymiary zewnętrzne (szer. x gł. x wys.): 240 x 240 x 260 mm +/- 5%,
- waga nie większa niż 11 kg.

Wykonawca zaoferował urządzenie o wymiarach zewnętrznych równych 720 x 410 x 480 mm, którego waga wynosi 25 kg.

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie oferty firmy „**ALAB**” wykazało, iż powstała rozbieżność w ofercie Wykonawcy w zakresie Części nr 46 pomiędzy zestawieniem parametrów technicznych, gdzie Wykonawca oświadczył, iż automatyczny licznik kolonii bakterii posiada wymiary równe 240 x 240 x 260 a dołączonym do oferty katalogiem, z którego jasno wynika, iż wielkość zaoferowanego modelu jest odmienna od wymaganej i wynosi: 240 x 240 x 460.

Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 wezwał firmę do wyjaśnienia pismem z dnia 09.04.2010r. nr l.dz. 90-2302/613/MB/2010. Wykonawca złożył wyjaśnienie potwierdzając, iż zaoferowany automatyczny licznik kolonii bakterii posiada wymiary równe 240 x 240 x 460mm, co oznacza, iż nie spełnia wymagań opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.





Część nr 52C:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 52C jedyna oferta złożona przez firmę „DONSERV” z siedzibą przy ul. Globusowej 38, 02 – 436 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Badanie ofert przeprowadzone przez Zamawiającego wykazało, iż w zestawieniu parametrów technicznych przedmiotowego postępowania Wykonawca oświadczył, iż zaoferowane przez niego w zakresie Części nr 52C dygestorium nie spełnia niżej wskazanych wymagań opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- gabaryty przestrzeni roboczej nie mniejsze niż: 970 x 700 x 900 mm (szer. x gł. x wys.),
- gabaryty zewnętrzne komory nie większe niż: 1000 x 750 x 1200 mm (szer. x gł. x wys.).

Wykonawca zaoferował dygestorium o wymiarach przestrzeni roboczej 965 x 642 x 780 mm oraz o gabarytach zewnętrznych komory równych 1035 x 713 x 1410 mm, co oznacza, iż zaoferowane dygestorium nie spełnia wymagań opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZASTĘPCA KANCLERZA

Wojciech Samulowski

.....
Podpis osoby uprawnionej